



讀 懂關鍵點

網紅可以成為資訊代理者嗎？

文／劉維人 圖／矢口日元

在這個資訊爆炸的時代，網路、書籍、youtube、podcast 各種平臺上充滿各種說法。這些說法可能不一致，大家往往認為自己相信的說法才是對的。我們上網初步查證時，也很難知道證據到底有多可信。但是，不是每個人都是事實查證專家，到底怎麼做才能知道哪個說法正確呢？

為何我們只信任某些管道？

我們不妨先從近期的網紅事件談起，了解「網紅」與「假訊息」之間的關係。其實，網紅、懶人包和各種新媒體和傳統的報紙、廣播、新聞節目一樣，都是我們獲取新知、追蹤世界動態的入口，甚至是把資訊整理成好讀易懂且有系統的「資訊代理」。再者，專業領域的綜合型期刊如《Nature》、《Science》、回顧型論文、研究單位寫給大眾看的報告與 FAQ（常見問題集），以及專家或科普推廣者撰寫的科普文章也是「資訊代理」。



我們會持續追蹤接受網紅或從某些管道獲得資訊，表示我們對這些資訊代理有基本的信任，這其實和我們平常信任網紅或專業人士的機制類似。

也就是說，即使新聞、網紅、懶人包、LINE 群

組等出現假新聞的機率比專業文章、正式報告、科普文章高；但是，這樣的思維不能直接與「相信網紅的人就是比較笨」、「LINE 群組說的都是假的」、「專家的說法比較對」畫上等號。

必須查證每則原始資料嗎？

那麼，該如何面對資訊代理呢？比較合理且實際的做法是，先要明白資訊代理是讓資訊有效傳播，使我們得以認識世界的管道，並明白各種資訊代理都可能出現偏誤或錯誤。

然而，每次看報導或網紅轉述某項資訊時，都必須回頭查資料來源嗎？其實這和一個很老牌的哲學問題很像：「是不是只有確定不會錯的東西才是知識？是不是要等到我們都排除了每一種可能駁倒某種說法的方式後，才能把那種說法當知識？」

這種對待知識的看法，很適合用來對待日常生活中的新聞與資訊。我們的確可以根據目前取得的資訊，去相信最合理的版本。

也就是說，如果我們先看到某一種說法，讀完後覺得言之成理，推論沒太大問題，也沒有利用心理偏誤或情緒勒索來操弄，當下我們就可以暫時相信它，未必需要查證真假。

只是我們在轉發前，可能需要停下來先想一下，這種說法如果錯了，可能錯在哪些地方？如果你要反駁這種說法，可能會從哪些地方著手？然後，根據自己想到的問題，搜尋一下網路，看看是否有人用這種方法反駁成功。

不知錯在哪裡時該如何做？

舉例來說，我們的確可以相信某些保健方法或美容用品的說辭，但是真的要喝橄欖油來排除膽結石，或是使用某些很貴的美妝品來保溼、美白前，可以先想像一下這些說法有沒有可能搞錯，像是實驗的案例多嗎？是否違反了科學原理等。然後，拿自己想到的問題去網路搜尋。

如果一時想不到可能錯在哪裡，也可以用「錯誤」、「無用」、「破解」、「沒告訴你的事」等關鍵字，連接在我們暫時相信的說法後面一起去搜尋。通常已經證實為假或已經發現非常可疑的說法，都可以快速查到。

這種做法的好處是，可以讓我們繼續透過資訊代理迅速獲得新知，比較不會被資訊代理可能出現的偏誤牽著走。它可以讓我們安心的相信當下合理的說法，如果說法為假，也能在關鍵時刻懸崖勒馬，不會因此做出錯誤的決策，間接傷害到自己和他人。

停看聽 用關鍵字查證

網路普及後，資訊的傳遞與獲取變得更加容易，只要輸入關鍵字就能取得龐大且豐富的相關資訊。因此，想了解資訊代理的真偽，可以運用關鍵字查證，如此一來，我們就不必時時擔心身邊充滿假資訊，同時也讓我們保持謙卑，不會對自己過度充滿自信。